

## Faktor-Faktor Yang Mempengaruhi *Cost Stickiness*: Suatu Kajian Pustaka

Irene Kristanti Linggardjaja  
Fakultas Ekonomi dan Bisnis  
Universitas Airlangga  
Jl. Airlangga No. 4-6, Surabaya, Jawa Timur 60115  
irenekristanti@yahoo.com

**ABSTRAK:** Penelitian ini bertujuan untuk menganalisis literatur penelitian empiris yang ada mengenai faktor-faktor yang mempengaruhi *cost stickiness*. *Cost stickiness* telah menarik perhatian para profesional dan akademisi sejak Anderson, Banker dan Janakiraman (2003) membahas perilaku biaya asimetris dalam penelitian mereka. Penelitian ini adalah penelitian kualitatif dan menggunakan metode analisis dokumen untuk menjawab pertanyaan penelitian. Kami mengumpulkan 30 studi empiris dari 24 jurnal internasional pada 2013–2019 untuk membuat analisis yang lengkap dan terintegrasi. Kami mengklasifikasikan faktor-faktor penentu kekakuan biaya menjadi 2 (dua) kelompok utama: faktor internal dan eksternal. Faktor internal, seperti informasi penjualan historis, biaya penyesuaian tenaga kerja, manajemen laba, modal intelektual, tata kelola perusahaan, kepemilikan, pengendalian internal, skema kompensasi dan insentif, tanggung jawab sosial perusahaan, orientasi manajemen, perilaku optimis manajemen, dan sumber pendanaan perusahaan memiliki dampak pada *cost stickiness*. Faktor eksternal, seperti persaingan pasar, hukum dan regulasi yang berlaku, budaya, dan auditor eksternal juga memiliki dampak pada *cost stickiness*. Penelitian ini memberikan kontribusi dengan merangkum variabel yang mempengaruhi perilaku biaya asimetris (*cost stickiness*) untuk lingkungan bisnis praktis dan menyoroti peluang penelitian di masa depan.

Kata kunci: *cost stickiness*; asimetri biaya; perilaku biaya

**ABSTRACT:** This study aims to analyze the existing empirical research literature on determinant of *cost stickiness*. *Cost stickiness* has attracted the attention of professionals dan academics since Anderson, Banker dan Janakiraman (2003) discuss the asymmetrical cost behavior in their research. This study is a qualitative research dan use document analysis method to answer research question. We collected 25 empirical studies from 30 international journal in the 2013-2019 to make a complete dan integrated analysis. We classified determinants of *cost stickiness* into 2 (two) main groups: internal dan external factors. Internal factors, such as historical sales information, labor adjustment cost, earning management, intellectual capital, corporate governance, ownership, internal control, compensation dan incentive scheme, corporate social responsibility, management orientation, management optimistic behavior, dan company financing source do have impact on *cost stickiness*. External factors, such as market competition, law dan regulation, culture, dan external auditor have impact on *cost stickiness* as well. This research contributes by summarize variables that influence sticky asymmetrical cost behavior for practical business environment dan highlights future research opportunities.

Keywords: *cost stickiness*; *cost asymmetry*; *cost behavior*

## PENDAHULUAN

Memahami perilaku biaya adalah elemen penting dari akuntansi biaya dan manajemen. Perilaku biaya asimetris telah muncul sebagai area penelitian yang dinamis dalam akuntansi sejak penelitian mengenai *cost stickiness* dilakukan oleh Anderson, Banker and Janakiraman (2003). Hasil dari penelitian tersebut adalah bahwa sebagian besar biaya bersifat *sticky*, yaitu penurunan biaya sebagai respons terhadap penurunan penjualan lebih rendah daripada kenaikan biaya untuk kenaikan penjualan yang setara (Anderson, Banker dan Janakiraman, 2003). Temuan ini tidak konsisten dengan model tradisional perilaku biaya yang telah diterima secara umum, dimana biaya digambarkan bersifat tetap atau variabel sehubungan dengan perubahan volume aktivitas.

Anderson, Banker and Janakiraman (2003) menyarankan teori alternatif perilaku biaya yang didasarkan pada keputusan manajerial yang disengaja. Manajer sengaja menyesuaikan sumber daya sebagai respons terhadap perubahan volume aktivitas (Anderson, Banker and Janakiraman, 2003). Biaya penyesuaian sumber daya menjadi suatu hal yang kompleks ketika manajer harus memutuskan tingkat kapasitas sumber daya. Manajer harus mempertimbangkan tidak hanya aktivitas saat ini, seperti dalam model tradisional, tetapi juga tingkat sumber daya masa lalu. Banker dan Byzalov (2014) kemudian menguji kembali pengaruh keputusan manajemen yang disengaja terhadap *cost stickiness* secara global dengan mengambil sampel penelitian dari 20 negara. Hasil penelitian tersebut membuktikan bahwa perilaku biaya asimetris adalah fenomena global yang meluas.

Keputusan manajer yang disengaja hanyalah salah satu pemicu terjadinya fenomena *cost stickiness*. Tulisan ini bertujuan untuk mengetahui faktor-faktor yang mempengaruhi perilaku asimetri biaya (*cost stickiness*) berdasarkan literatur dan penelitian yang sudah dilakukan sebelumnya. Penelitian ini mengklasifikasikan penyebab perilaku biaya asimetri (*cost stickiness*) tersebut menjadi 2 (dua) kelompok, yaitu faktor internal (berasal dari dalam organisasi) dan faktor eksternal (berasal dari luar organisasi). Data diperoleh dari artikel penelitian yang telah diterbitkan di jurnal internasional terindeks Scopus tahun 2013–2019. Memahami perilaku biaya memiliki manfaat langsung bagi pelaku bisnis dan perekonomian karena memberikan informasi yang bermanfaat kepada manajemen dalam membuat keputusan pengendalian biaya dan kepada pemangku kepentingan eksternal (misalnya, analis keuangan) dalam menilai kinerja perusahaan. Penelitian ini memberikan kontribusi dengan menjabarkan secara lengkap variabel yang dapat mempengaruhi perilaku biaya asimetris (*cost stickiness*) dan membuka wawasan peluang penelitian di masa depan.

## TINJAUAN LITERATUR DAN FOKUS PENELITIAN

Model biaya tradisional mengklasifikasikan biaya sebagai biaya tetap atau variabel berdasarkan respons biaya tersebut terhadap perubahan aktivitas penjualan. Biaya tetap tidak terpengaruh oleh aktivitas penjualan, sedangkan biaya variabel diasumsikan meningkat sebesar 1% untuk pertumbuhan aktivitas 1% dan menurun sebesar 1% untuk pengurangan aktivitas yang setara (Anderson, Banker and Janakiraman, 2003; Calleja, Steliaros dan Thomas, 2006). Anderson, Banker and Janakiraman (2003) menolak model tradisional dan menyarankan model alternatif perilaku biaya, yang bertujuan untuk

menjelaskan respon yang berbeda terhadap peningkatan dan penurunan dalam aktivitas penjualan. Dalam model tersebut, beberapa biaya tidak berperilaku secara mekanis dari struktur biaya yang kaku, yang disebabkan oleh komitmen sumber daya yang sengaja disesuaikan oleh manajer. Biaya-biaya tersebut tidak sepenuhnya responsif terhadap perubahan aktivitas penjualan, tetapi lebih kepada keputusan manajer, termasuk faktor-faktor lain dalam melakukan penyesuaian terhadap komitmen sumber daya.

Teori Anderson, Banker and Janakiraman (2003) tentang perilaku biaya asimetris dibangun berdasarkan dua pengamatan tentang biaya (Anderson, Banker and Janakiraman, 2003). Pertama, sebagian besar (tidak semua) biaya timbul karena manajer membuat keputusan yang disengaja untuk mengubah kapasitas sumber daya. Kedua, meskipun banyak komitmen sumber daya dapat diubah dalam jangka pendek, perubahan komitmen tersebut mahal, yaitu memerlukan biaya penyesuaian sumber daya, seperti pembayaran pesangon kepada pekerja yang diberhentikan, biaya pelatihan untuk karyawan baru, biaya pemasangan dan pembuangan untuk peralatan modal. Model ABJ memisahkan biaya yang bergerak secara mekanis dengan perubahan volume penjualan dan biaya yang dipengaruhi oleh sumber daya yang mengikat (Anderson, Banker and Janakiraman, 2003). Anderson, Banker and Janakiraman (2003) menggunakan biaya administrasi dan umum sebagai objek penelitian untuk membuktikan kebenaran *cost stickiness* karena volume penjualan mendorong sebagian besar dari komponen biaya tersebut. Biaya administrasi dan umum bersifat *sticky* jika manajer memutuskan untuk mempertahankan sumber daya yang tidak digunakan, daripada harus mengeluarkan biaya penyesuaian ketika volume penjualan menurun (Anderson, Banker and Janakiraman, 2003).

Pertanyaan penelitian: Apa saja faktor-faktor yang mempengaruhi perilaku *cost stickiness* dalam suatu organisasi?

## METODE PENELITIAN

Penelitian ini menggunakan pendekatan kualitatif dengan metode analisis dokumen (document analysis) untuk menjawab pertanyaan penelitian. Analisis dokumen adalah prosedur sistematis untuk meninjau atau mengevaluasi dokumen, baik cetak maupun elektronik (berbasis komputer dan internet). Seperti metode analitis lainnya dalam penelitian kualitatif, analisis dokumen mensyaratkan bahwa data diperiksa dan ditafsirkan untuk memperoleh makna, memperoleh pemahaman, dan mengembangkan pengetahuan empiris (Corbin dan Strauss, 2008). Dengan memeriksa informasi yang dikumpulkan melalui metode yang berbeda, peneliti dapat menguatkan temuan dari lintas data dan dengan demikian mengurangi dampak bias potensial yang ada dalam satu studi.

Penelitian ini menggunakan data sekunder, meliputi artikel penelitian yang terbit di jurnal internasional terindeks Scopus tahun 2013–2019. Peneliti mencari data di database Scopus dengan menggunakan kata kunci: *cost*, *sticky*, *stickiness*, dan *asymmetric*. Terdapat 30 artikel penelitian dari 24 jurnal internasional terindeks Scopus sebagai sampel penelitian yang digunakan untuk menganalisis faktor-faktor yang mempengaruhi *cost stickiness* (Tabel 1). Peneliti hanya memasukkan penelitian empiris dengan metode kuantitatif sebagai sampel penelitian ini.

## HASIL DAN DISKUSI

### Faktor Internal

Pertama, informasi penjualan historis. Manajer dapat menggabungkan informasi preseden dan anteseden dalam merumuskan rencana pengadaan sumber daya sebagai sarana manajemen biaya strategis (Anderson, Asdemir dan Tripathy, 2013). Informasi mengenai penjualan dan permintaan pasar akan mempengaruhi keputusan manajer atas kapasitas sumber daya sehingga berpengaruh pada *cost stickiness* perusahaan (Anderson, Asdemir dan Tripathy, 2013; Banker *et al.*, 2014; Cannon, 2014; Namitha dan Shijin, 2016). Asimetri biaya meningkat seiring dengan pertumbuhan penjualan historis dan rasio pasar terhadap nilai buku perusahaan, dan menurun dengan volatilitas penjualan historis (Anderson, Asdemir dan Tripathy, 2013). Sebaliknya, perusahaan dengan penurunan penjualan berturut-turut terbukti menunjukkan fenomena *cost stickiness* yang lebih rendah (Ibrahim, 2018).

Kedua, biaya penyesuaian sumber daya tenaga kerja. Sejalan dengan teori ABJ, biaya penyesuaian sumber daya akan mempengaruhi perilaku asimetri biaya dalam perusahaan. Kitching, Mashruwala dan Pevzner (2016) melakukan penelitian dengan menggunakan sampel perusahaan publik di Amerika Serikat, dan menemukan bahwa ketergantungan perusahaan yang lebih tinggi pada tenaga kerja berkualitas menyebabkan asimetri biaya yang lebih besar. Tenaga kerja berkualitas dikaitkan dengan biaya penyesuaian yang lebih tinggi daripada tenaga kerja tidak berkualitas karena biaya perekrutan dan pemecatan yang lebih besar terkait dengan tenaga kerja berkualitas.

Ketiga, manajemen laba. Manajemen laba juga dapat menjadi mempengaruhi *cost stickiness* dalam perusahaan. Dalam penelitian sebelumnya, ditemukan perilaku biaya *cost stickiness* yang signifikan pada sub-sampel perusahaan yang tidak melakukan manajemen laba, dibandingkan dengan sub-sampel perusahaan yang melakukan manajemen laba (Xue dan Hong, 2016). Peneliti membagi pengeluaran menjadi R&D, iklan dan pengeluaran umum lainnya, dan menemukan bahwa manajer mengendalikan pengeluaran terutama dengan cara mengurangi pengeluaran umum (Xue dan Hong, 2016).

Sebuah penelitian di Australia kemudian mengaitkan manajemen laba akrual dengan *cost stickiness*. Ketika manajer memiliki insentif untuk menghindari laba yang tidak menguntungkan di tahun berjalan tetapi memiliki kemampuan terbatas untuk menggunakan manajemen laba akrual untuk memanipulasi laba, mereka cenderung memangkas sumber daya yang lebih agresif untuk menghindari pendapatan yang tidak menguntungkan, yang mengarah pada perilaku biaya yang tidak *sticky* (Yang, 2019).

Keempat, modal intelektual. Modal intelektual berpengaruh negatif pada *cost stickiness* perusahaan, yang berarti dengan meningkatkan modal intelektual di perusahaan, tingkat *cost stickiness* akan berkurang (Mohammadi dan Taherkhani, 2017). Mohammadi dan Taherkhani (2017) menguji pengaruh masing-masing komponen modal intelektual terhadap *cost stickiness* dan menemukan pengaruh signifikan dan negatif dari HCE (*human capital efficiency*), pengaruh signifikan dan positif dari SCE (*structural modal efficiency*), dan kurangnya pengaruh signifikan dari CEE (*capital employed efficiency*). Modal intelektual berpengaruh pada intensitas hubungan antara modal organisasi dan *cost stickiness*.

Hasil penelitian Yang (2019) tidak sejalan dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Mohammadi dan Taherkhani (2017). Efisiensi modal intelektual memicu perilaku *cost stickiness* (Yang, 2019). Alasannya adalah manajer mungkin percaya bahwa modal intelektual akan menghasilkan pendapatan di masa depan dan bahwa penurunan penjualan bersifat sementara. Oleh karena itu, manajer akan memutuskan untuk menanggung biaya sumber daya yang tidak digunakan, dengan tujuan untuk menyerap sumber daya yang tidak digunakan ini selama periode peningkatan permintaan di masa depan. Di antara tiga komponen modal intelektual yang efisien, HCE meningkatkan perilaku *cost stickiness* paling tinggi, dan kemudian diikuti oleh CEE.

Penelitian oleh Venieris, Naoum dan Vlismas (2015) menggunakan tingkat modal organisasi yang dipilih sebagai pengukuran intensitas investasi aset tidak berwujud perusahaan untuk menguji hubungan antara perilaku biaya administrasi dan umum dan investasi aset tidak berwujud. Dalam penurunan penjualan, perusahaan dengan tingkat aset tidak berwujud yang tinggi akan meningkatkan kelonggaran sumber daya yang tidak digunakan (yang akan menyebabkan *cost stickiness*) lebih dari perusahaan dengan tingkat aset tidak berwujud yang rendah. Hal tersebut disebabkan tingkat investasi aset tidak berwujud yang tinggi meningkatkan tingkat penyesuaian biaya dan mendorong manajer untuk membentuk harapan yang lebih optimis mengenai pertumbuhan penjualan masa depan yang akan menyerap kekurangan sumber daya yang tidak digunakan. Akses ke modal yang sulit cenderung menghasilkan perilaku *cost stickiness* yang lebih rendah (Cheng, Jiang dan Zeng, 2018).

Dalam penelitian lain ditemukan hasil yang berbeda, yaitu modal organisasi memiliki dampak negatif pada *cost stickiness*, yang berarti dengan menambah modal organisasi, biaya perusahaan akan menjadi lebih *sticky* (Mohammadi dan Taherkhani, 2017). Manajer perusahaan dengan modal organisasi tinggi lebih optimis dan membentuk harapan yang lebih optimis untuk penjualan di masa depan, sehingga mereka cenderung menahan biaya administrasi, biaya umum dan penjualan (Mohammadi dan Taherkhani, 2017). Meskipun peningkatan biaya-biaya tersebut mengurangi laba periode saat ini, tetapi dalam jangka panjang dengan meningkatkan tingkat modal organisasi, perusahaan akan dapat meningkatkan pertumbuhan penjualan mereka (Mohammadi dan Taherkhani, 2017).

Penelitian yang dilakukan oleh Hartlieb, Loy dan Eierle (2019) menggunakan modal komunitas sosial untuk mengetahui pengaruhnya terhadap perilaku asimetri biaya. Modal komunitas sosial merepresentasikan kekuatan norma sosial dan kepadatan jejaring sosial di suatu wilayah. Hasil dari penelitian tersebut mengemukakan bahwa perusahaan-perusahaan yang bermarkas di negara-negara Amerika Serikat dengan modal sosial yang tinggi secara signifikan menunjukkan perilaku asimetri biaya. Modal komunitas sosial menahan manajer dari mengambil keputusan penyesuaian sumber daya oportunistik yang akan menyebabkan *cost stickiness* (Hartlieb, Loy dan Eierle, 2019).

Kelima, tata kelola perusahaan. Tata kelola perusahaan mengacu pada serangkaian mekanisme yang memantau atau memotivasi manajer ketika ada pemisahan kepemilikan dan pengendalian. Tata kelola perusahaan yang baik dapat mengurangi *cost stickiness* (Xue dan Hong, 2016). Perusahaan mendapat manfaat dari tata kelola perusahaan yang baik, karena membatasi oportunistik manajemen, terutama ketika manajemen di bawah tekanan target laba. Perusahaan dengan ukuran dewan yang lebih besar, dualitas peran, dan rasio non-eksekutif yang lebih tinggi menunjukkan asimetri biaya yang lebih besar (Ibrahim, 2018). Hubungan positif antara pendanaan berlebihan saat IPO dan *cost stickiness* juga

lebih signifikan di perusahaan dengan tata kelola yang lemah, yaitu yang memiliki keseimbangan kekuasaan yang lebih rendah, batasan utang yang lebih rendah, dan pengawasan investor institusi yang lebih rendah (Zhang, Li dan Wang, 2019). Hal ini disebabkan mekanisme tata kelola perusahaan memainkan peran penting pada efisiensi hasil IPO.

Keenam, kepemilikan dalam perusahaan. Negara lebih cenderung ikut campur dalam proses pengambilan keputusan perusahaan milik negara (BUMN) dan menuntut kegiatan perusahaan yang diinginkan dari perspektif sosial-politik (Prabowo, Hooghiemstra dan Van Veen-Dirks, 2018). Misalnya, untuk memenangkan dukungan politik, politisi dapat menginstruksikan BUMN untuk menghindari PHK untuk meminimalkan tingkat pengangguran. Intervensi negara dan kepentingan manajerial akan menahan manajer untuk merumahkan karyawan atau mengurangi upah karyawan ketika penjualan menurun, yang dapat menyebabkan *cost stickiness* yang lebih besar pada biaya tenaga kerja.

Dalam penelitian lainnya, kepemilikan institusional dapat mengurangi perilaku *cost stickiness* (Ibrahim, 2018). Hal ini disebabkan investor institusional lebih mungkin menyediakan pemantauan dan pengendalian yang efektif untuk keputusan manajer termasuk keputusan penyesuaian sumber daya ketika aktivitas berubah (Ibrahim, 2018).

Ketujuh, pengendalian internal. Ukuran personel yang lebih besar yang ditugaskan untuk sistem pengendalian akuntansi internal dapat mengurangi *cost stickiness* (Chae dan Chung, 2015). Hasil tersebut menyiratkan bahwa masalah keagenan dapat dikendalikan secara efektif karena efisiensi pemantauan yang sangat baik ketika personel yang bertanggung jawab atas sistem pengendalian akuntansi internal semakin banyak. Hasil penelitian juga menunjukkan bahwa ukuran yang lebih besar dari personel akuntansi internal yang berafiliasi dengan departemen akuntansi, yang secara langsung berpartisipasi dalam penyusunan laporan keuangan, memainkan peran yang lebih besar dalam mengurangi *cost stickiness* dibandingkan dengan departemen lain.

Penelitian lain menyebutkan bahwa biaya penjualan, umum, dan administrasi lebih *sticky* untuk perusahaan yang memiliki kelemahan pengendalian internal (Kim, Lee dan Park, 2019). Manajer di perusahaan yang memiliki kelemahan pengendalian internal, dihadapkan dengan ketidakpastian informasi, lebih cenderung menunda penyesuaian sumber daya yang kendur dengan menggunakan opsi untuk menunggu sampai lebih banyak informasi tentang prospek bisnis di masa depan tersedia.

Kedelapan, skema kompensasi dan insentif dalam perusahaan. Insentif manajer mempengaruhi perilaku *cost stickiness*. Ketika manajer menghadapi insentif untuk menghindari kerugian atau pendapatan menurun, atau untuk memenuhi perkiraan pendapatan analisis keuangan, mereka akan mempercepat penyesuaian sumber daya ke bawah ketika penjualan menurun sehingga mengurangi *cost stickiness* (Kama dan Weiss, 2013). Hal ini tidak sejalan dengan penelitian yang dilakukan oleh Bugeja, Lu dan Shan (2015) bahwa perilaku biaya lebih asimetris ketika manajer memiliki insentif yang kuat untuk menghindari penurunan atau kerugian laba.

Kompensasi *Chief Executive Officer* (CEO) terdiri dari komponen berbasis ekuitas dan hutang. Menurut penelitian yang dilakukan oleh Brügggen dan Zehnder (2014), semakin tinggi proporsi pembayaran berbasis ekuitas dalam total remunerasi CEO, semakin tinggi *cost stickiness* yang diamati. *Cost stickiness* umumnya “baik”, yaitu manajer menggunakan informasi yang tersedia bagi mereka untuk mempertimbangkan potensi biaya penyesuaian terhadap biaya retensi dan membuat keputusan mengenai

penyesuaian sumber daya untuk kepentingan perusahaan (Brüggen dan Zehnder, 2014; Namitha dan Shijin, 2016). Mo, Park dan Kim (2018) juga melakukan penelitian serupa dan menemukan bahwa dana pensiun CEO sebagai hutang internal perusahaan akan mengurangi *cost stickiness*, yang menyiratkan bahwa *cost stickiness* terutama didorong oleh intensi CEO yang terlalu percaya diri untuk menguntungkan manajer.

Kesembilan, tanggung jawab sosial perusahaan (*corporate social responsibility* – CSR). CSR membutuhkan investasi berkelanjutan dalam kegiatan-kegiatan yang menciptakan nilai, sehingga sulit untuk menurunkan sumber daya yang ditentukan secara instan, bahkan ketika aktivitasnya menurun. Penelitian yang dilakukan oleh (Habib dan Hasan, 2019) menemukan bahwa CSR menyebabkan *cost stickiness* pada biaya yang terkait dengan CSR tersebut. Habib dan Hasan (2019) selanjutnya mengklasifikasikan CSR menjadi 2 (dua), yaitu CSR strategis dan CSR taktis, dan menemukan bahwa *cost stickiness* lebih menonjol untuk CSR strategis.

Kesepuluh, orientasi manajemen. Orientasi manajemen mengacu pada sikap dan tindakan manajer terhadap para pemangku kepentingan dan menunjukkan kepedulian perusahaan terhadap individu dan kelompok. Liu, Liu dan Reid (2019) dalam penelitiannya menemukan bahwa orientasi perusahaan terhadap pelanggan dan karyawan dikaitkan dengan *cost stickiness* pada biaya penjualan, umum, dan administrasi yang lebih besar.

Kesebelas, optimisme manajer. Chen, Kama dan Leheavy (2019) menguji pengaruh ekspektasi manajerial terhadap perilaku biaya asimetris dalam konteks biaya penyesuaian sumber daya dan kendala sumber daya yang tidak digunakan. Hasil penelitian tersebut menunjukkan bahwa pengaruh ekspektasi manajerial mengenai penjualan di masa depan pada asimetri biaya akan lebih kuat ketika biaya penyesuaian dan sumber daya yang tidak digunakan tinggi. Selain itu, ketika tingkat sumber daya yang tidak terpakai tinggi, pesimisme manajerial dikaitkan dengan perilaku biaya anti-*sticky*, tetapi optimisme manajerial dapat menyebabkan *cost stickiness*.

Keduabelas, pendanaan perusahaan. Pendanaan berlebihan saat *Initial Public Offering* (IPO) memiliki hubungan positif dengan *cost stickiness* di perusahaan Cina yang menunjukkan bahwa likuiditas dari pendanaan berlebihan saat IPO meningkatkan insentif manajer untuk membangun kerajaan (*empire building*) dan mengurangi efisiensi operasi perusahaan (Zhang, Li dan Wang, 2019).

## Faktor Eksternal

Pertama, persaingan pasar. Ketika penjualan turun, manajer memangkas biaya operasi secara lebih agresif jika perusahaan beroperasi di pasar produk yang lebih kompetitif (Li dan Zheng, 2017). Hasil penelitian sebelumnya menunjukkan bahwa untuk industri dengan diferensiasi produk yang lebih tinggi, biaya agensi yang lebih tinggi, dan biaya penyesuaian akan lebih tinggi dapat menyebabkan tingkat *cost stickiness* yang lebih besar (Cheung *et al.*, 2018).

Untuk perusahaan dalam industri dengan biaya masuk yang lebih tinggi, tingkat asimetri biaya administrasi dan umum yang lebih jelas (Cheung *et al.*, 2018). Untuk perusahaan dalam industri dengan biaya masuk yang lebih tinggi, manajer mempertimbangkan biaya penyesuaian yang mungkin terjadi ketika penjualan meningkat di masa depan, karena efek disiplin dari persaingan pasar yang kurang efektif

dalam industri tersebut (Cheung *et al.*, 2018). Karena itu, ketika penjualan menurun di industri tersebut, manajer menunda pemotongan biaya administrasi dan umum, sehingga terjadi *cost stickiness*.

Untuk perusahaan dalam industri dengan ukuran pasar yang lebih besar, tingkat *cost stickiness* pada biaya administrasi dan umum terlihat lebih jelas (Cheung *et al.*, 2018). Ini konsisten dengan anggapan bahwa manajer cenderung lebih optimis tentang penjualan di masa depan ketika beroperasi di industri dengan ukuran pasar yang lebih besar (Cheung *et al.*, 2018).

Kedua, hukum dan regulasi yang berlaku. Kebijakan pemerintah mengenai perlindungan karyawan mempengaruhi *cost stickiness* dalam perusahaan, karena perusahaan tidak dapat dengan mudah untuk memangkas tenaga kerja ketika penjualan menurun (Banker, Byzalov dan Chen, 2013). Penelitian yang dilakukan oleh Kitching, Mashruwala dan Pevzner (2016) juga menunjukkan pengaruh dari biaya penyesuaian tenaga kerja pada asimetri biaya lebih jelas ketika tingkat pengangguran rendah, untuk perusahaan-perusahaan yang berada di negara bagian dengan *Wrongful Discharge Laws* (WDL), dan untuk perusahaan-perusahaan yang terletak di negara bagian dengan tingkat perekrutan tenaga kerja yang rendah.

Sebuah studi di China juga menemukan bahwa upah minimum tenaga kerja yang ditetapkan pemerintah juga mempengaruhi *cost stickiness* (Jiang, Yao dan Hu, 2016). Menaikkan upah minimum tenaga kerja dapat memengaruhi biaya perekrutan perusahaan, lapangan kerja, dan dengan demikian mempengaruhi manajemen biaya.

Ketiga, budaya. Dimensi berbeda dari budaya masyarakat menjelaskan variasi lintas negara dalam hal *cost stickiness*. Budaya akan menentukan pilihan yang dibuat manajer ketika merespons perubahan penjualan dan menyesuaikan sumber daya, yang pada gilirannya tercermin dalam tingkat *cost stickiness*. Kitching, Mashruwala dan Pevzner (2016) menggunakan 39 negara sebagai sampel penelitiannya dan menemukan bahwa *cost stickiness* kurang menonjol di negara-negara yang lebih menghindari ketidakpastian, memiliki maskulinitas, dan berorientasi jangka panjang.

Keempat, auditor eksternal. Mekanisme tata kelola eksternal yang penting, yaitu audit eksternal, dapat mengurangi asimetri informasi dan mengurangi biaya agensi internal melalui audit independen, yang dapat memainkan peran terbatas dalam *cost stickiness* perusahaan. Audit eksternal dapat secara efektif memantau dan membatasi perilaku oportunistik manajer. Perusahaan audit internasional *Big Four* dapat mengurangi *cost stickiness* dengan lebih baik, yang memberikan bukti kualitas audit yang lebih tinggi dari perusahaan-perusahaan tersebut (Liang, Chen dan Hu, 2014).

Cai, Zheng dan Zhu (2019) meneliti pengaruh auditor bersama dalam rantai pasokan pada *cost stickiness* dalam perusahaan. Ketika pemasok berbagi auditor dengan pelanggannya, auditor bersama memberikan keuntungan informasi bagi manajer pemasok, sehingga merevisi harapan optimis atau pesimistis mereka dan mempengaruhi *cost stickiness* pemasok. Hasil penelitian tersebut menunjukkan bahwa auditor bersama dalam rantai pasokan akan mengurangi *cost stickiness* pemasok secara signifikan ketika manajer pemasok memegang ekspektasi yang optimis, dan meningkatkan *cost stickiness* pemasok dalam kasus ekspektasi yang pesimistis. Pengaruh tersebut lebih jelas ketika perusahaan pemasok berbagi auditor dengan pelanggan utama, memiliki ketidakpastian permintaan yang lebih tinggi, dan menggunakan 10 auditor besar (Cai, Zheng dan Zhu, 2019).

## SIMPULAN

Berbagai penelitian telah dilakukan untuk mengetahui penyebab fenomena *cost stickiness*. Dari penjelasan dalam bab sebelumnya, terdapat faktor internal dan eksternal yang berpengaruh terhadap *cost stickiness*. Faktor internal, antara lain informasi penjualan historis, biaya penyesuaian tenaga kerja, manajemen pendapatan, modal intelektual, tata kelola perusahaan, kepemilikan, kontrol internal, skema kompensasi dan insentif, tanggung jawab sosial perusahaan, orientasi manajemen, perilaku optimis manajemen, dan sumber pembiayaan perusahaan. Faktor eksternal, diantaranya persaingan pasar, hukum dan regulasi yang berlaku, budaya, dan auditor eksternal.

Tulisan ini memberikan wawasan dan arahan bagi penelitian selanjutnya mengenai faktor-faktor yang berpengaruh terhadap *cost stickiness*. Dari hasil analisis dalam tulisan ini, masih ditemukan ketidaksesuaian hasil penelitian-penelitian sebelumnya, seperti pengaruh modal organisasi terhadap *cost stickiness* yang belum jelas apakah berpengaruh positif atau negatif. Penelitian yang menguji faktor eksternal terhadap *cost stickiness* juga masih belum banyak ditemukan sehingga hal tersebut dapat menjadi topik penelitian di masa yang akan datang. Terdapat faktor-faktor penentu lainnya yang belum dibahas dalam penelitian ini karena peneliti hanya menggunakan artikel penelitian yang terbit dalam jurnal internasional terindeks Scopus.

## DAFTAR PUSTAKA

- Anderson, M., Asdemir, O. and Tripathy, A. (2013). Use of precedent and antecedent information in strategic cost management. *Journal of Business Research*. Haskayne School of Business. University of Calgary. Calgary. AB T2N 1N4. Canada, 66(5). pp. 643–650. doi: 10.1016/j.jbusres.2012.08.021.
- Anderson, M. C., Banker, R. D. and Janakiraman, S. N. (2003) ‘Are Selling, General, and Administrative Costs “Sticky”?’’, *Journal of Accounting Research*. John Wiley & Sons, Ltd (10.1111), 41(1), pp. 47–63. doi: 10.1111/1475-679X.00095.
- Banker, R. D. *et al.* (2014) ‘The moderating effect of prior sales changes on asymmetric cost behavior’, *Journal of Management Accounting Research*. Temple University, United States, 26(2), pp. 221–242. doi: 10.2308/jmar-50726.
- Banker, R. D. and Byzalov, D. (2014) ‘Asymmetric cost behavior’, *Journal of Management Accounting Research*. Temple University, United States, 26(2), pp. 43–79. doi: 10.2308/jmar-50846.
- Banker, R. D., Byzalov, D. and Chen, L. T. (2013) ‘Employment protection legislation, adjustment costs and cross-country differences in cost behavior’, *Journal of Accounting and Economics*. Fox School of Business, Temple University, Alter Hall, Philadelphia, PA 19122, United States, 55(1), pp. 111–127. doi: 10.1016/j.jacceco.2012.08.003.
- Brüggen, A. and Zehnder, J. O. (2014) ‘SG&A cost stickiness and equity-based executive compensation: does empire building matter?’’, *Journal of Management Control*. Department of Accounting and Information Management, School of Business and Economics, Maastricht University, P.O. Box 616, Maastricht, 6200MD, Netherlands, 25(3–4), pp. 169–192. doi:

10.1007/s00187-014-0195-5.

- Bugeja, M., Lu, M. and Shan, Y. (2015) 'Cost Stickiness in Australia: Characteristics and Determinants', *Australian Accounting Review*. University of Technology Sydney, Australia, 25(3), pp. 248–261. doi: 10.1111/auar.12066.
- Cai, C., Zheng, Q. and Zhu, L. (2019) 'The effect of shared auditors in the supply chain on cost stickiness', *China Journal of Accounting Research*. doi: 10.1016/j.cjar.2019.09.001.
- Calleja, K., Steliaros, M. and Thomas, D. C. (2006) 'A note on cost stickiness: Some international comparisons', *Management Accounting Research*. Goldman Sachs, 102 Fleet Street, London, EC4A 2QQ, United Kingdom, 17(2), pp. 127–140. doi: 10.1016/j.mar.2006.02.001.
- Cannon, J. N. (2014) 'Determinants of "sticky costs": An analysis of cost behavior using United States air transportation industry data', *Accounting Review*. Iowa State University, United States, 89(5), pp. 1645–1672. doi: 10.2308/accr-50806.
- Chae, S. J. and Chung, K. (2015) 'The effect of human resource investment in internal accounting control on cost stickiness', *Journal of Applied Business Research*. School of Business, Kangwon National University, 192-1 Hyojadong, Chuncheon, Gangwon-do, South Korea, 31(5), pp. 1719–1732.
- Chen, J. V, Kama, I. and Lehavy, R. (2019) 'A contextual analysis of the impact of managerial expectations on asymmetric cost behavior', *Review of Accounting Studies*, 24(2), pp. 665–693. doi: 10.1007/s11142-019-09491-2.
- Cheng, S., Jiang, W. and Zeng, Y. (2018) 'Does access to capital affect cost stickiness? Evidence from China\*', *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics*. Robert H. Smith School of Business, University of Maryland, College Park, MD, United States, 25(1–2), pp. 177–198. doi: 10.1080/16081625.2016.1253483.
- Cheung, J. *et al.* (2018) 'Is the asymmetric cost behavior affected by competition factors?\*', *Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics*. College of Economics and Business Administration, Daegu University, Gyeongsan, South Korea, 25(1–2), pp. 218–234. doi: 10.1080/16081625.2016.1266271.
- Corbin, J. and Strauss, A. (2008) *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory, 3rd ed.*, *Basics of qualitative research: Techniques and procedures for developing grounded theory, 3rd ed.* Thousand Oaks, CA, US: Sage Publications, Inc. doi: 10.4135/9781452230153.
- Habib, A. and Hasan, M. M. (2019) 'Corporate Social Responsibility and Cost Stickiness', *Business and Society*. Massey University, Auckland, New Zealand, 58(3), pp. 453–492. doi: 10.1177/0007650316677936.
- Hartlieb, S., Loy, T. R. and Eierle, B. (2019) 'Does community social capital affect asymmetric cost behaviour?', *Management Accounting Research*, p. 100640. doi: 10.1016/j.mar.2019.02.002.
- Ibrahim, A. E. A. (2018) 'Board characteristics and asymmetric cost behavior: evidence from Egypt', *Accounting Research Journal*. Accounting and Financial Management Department, Portsmouth Business School, University of Portsmouth, Portsmouth, United Kingdom, 31(2), pp. 301–322. doi: 10.1108/ARJ-11-2015-0148.

- Jiang, W., Yao, W. and Hu, Y. (2016) 'The enforcement of the Minimum Wage Policy in China and firm cost stickiness', *China Journal of Accounting Studies*. Accounting Department, Management School, Jinan University, Guangzhou, China, 4(3), pp. 339–355. doi: 10.1080/21697213.2016.1218631.
- Kama, I. and Weiss, D. (2013) 'Do Earnings Targets and Managerial Incentives Affect Sticky Costs?', *Journal of Accounting Research*. Faculty of Management, Tel Aviv University, Israel, 51(1), pp. 201–224. doi: 10.1111/j.1475-679X.2012.00471.x.
- Kim, J.-B., Lee, J. J. and Park, J. C. (2019) 'Internal Control Weakness and the Asymmetrical Behavior of Selling, General, and Administrative Costs', *Journal of Accounting, Auditing & Finance*. SAGE Publications Inc, p. 0148558X19868114. doi: 10.1177/0148558X19868114.
- Kitching, K., Mashruwala, R. and Pevzner, M. (2016) 'Culture and Cost Stickiness: A Cross-country Study', *International Journal of Accounting*. School of Business, George Mason University, 4400 University Drive, Fairfax, VA 22030, United States, 51(3), pp. 402–417. doi: 10.1016/j.intacc.2016.07.010.
- Li, W.-L. and Zheng, K. (2017) 'Product market competition and cost stickiness', *Review of Quantitative Finance and Accounting*. Division of International Banking and Finance Studies, Texas A&M International University, 5201 University Blvd., Laredo, TX 78041-1900, United States, 49(2), pp. 283–313. doi: 10.1007/s11156-016-0591-z.
- Liang, S., Chen, D. and Hu, X. (2014) 'External auditor types and the cost stickiness of listed companies', *China Journal of Accounting Studies*. China's Management Accounting Research & Development Center/School of Accountancy, Central University of Finance and Economics, Beijing, 100081, China, 2(4), pp. 294–322. doi: 10.1080/21697213.2014.982004.
- Liu, X. K., Liu, X. and Reid, C. D. (2019) 'Stakeholder Orientations and Cost Management', *Contemporary Accounting Research*. Northeastern University, United States, 36(1), pp. 486–512. doi: 10.1111/1911-3846.12389.
- Mo, K., Park, K. J. and Kim, Y. (2018) 'CEO pension and selling, general and administrative cost stickiness', *International Journal of Entrepreneurship*. Chung-Ang University, South Korea, 22(4).
- Mohammadi, A. and Taherkhani, P. (2017) 'Organizational capital, intellectual capital and cost stickiness (evidence from Iran)', *Journal of Intellectual Capital*. Islamic Azad University, Zanjan, Iran, 18(3), pp. 625–642. doi: 10.1108/JIC-06-2016-0066.
- Namitha, C. and Shijin, S. (2016) 'Managerial discretion and agency cost in Indian market', *Advances in Accounting*. Department of Commerce, School of Management, Pondicherry University, Pondicherry, 605014, India, 35, pp. 159–169. doi: 10.1016/j.adiac.2016.06.002.
- Prabowo, R., Hooghiemstra, R. and Van Veen-Dirks, P. (2018) 'State Ownership, Socio-political Factors, and Labor Cost Stickiness', *European Accounting Review*. University of Groningen, Groningen, Netherlands, 27(4), pp. 771–796. doi: 10.1080/09638180.2017.1329659.
- Venieris, G., Naoum, V. C. and Vlismas, O. (2015) 'Organisation capital and sticky behaviour of selling, general and administrative expenses', *Management Accounting Research*. Department of Accounting and Finance, Athens University of Economics and Business, 76 Patission Str.,

Athens, 104 34, Greece, 26, pp. 54–82. doi: 10.1016/j.mar.2014.10.003.

- Xue, S. and Hong, Y. (2016) ‘Earnings management, corporate governance and expense stickiness’, *China Journal of Accounting Research*. Institute of Accounting and Finance, School of Accountancy, Shanghai University of Finance and Economics, China, 9(1), pp. 41–58. doi: 10.1016/j.cjar.2015.02.001.
- Yang, Y. (2019) ‘Do Accruals Earnings Management Constraints and Intellectual Capital Efficiency Trigger Asymmetric Cost Behaviour? Evidence from Australia’, *Australian Accounting Review*. University of Wollongong, Australia, 29(1), pp. 177–192. doi: 10.1111/auar.12250.
- Zhang, L., Li, J. and Wang, H. (2019) ‘IPO over-funding and cost stickiness’, *Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics*. Routledge, pp. 1–16. doi: 10.1080/16081625.2019.1601024.

## Lampiran

**Tabel 1**  
**Penelitian Faktor-Faktor yang Mempengaruhi *Cost Stickiness* yang Terbit di Jurnal Internasional Terindeks Scopus Tahun 2013–2019**

No.	Penulis	Jurnal	Tahun	Judul Artikel
1	Habib A., Hasan M.M.	Business and Society	2019	Corporate Social Responsibility and Cost Stickiness
2	Liu X.K., Liu X., Reid C.D.	Contemporary Accounting Research	2019	Stakeholder Orientations and Cost Management
3	Yang Y.	Australian Accounting Review	2019	Do Accruals Earnings Management Constraints and Intellectual Capital Efficiency Trigger Asymmetric Cost Behaviour? Evidence from Australia
4	Cai, C., Zheng, Q. and Zhu, L.	China Journal of Accounting Research	2019	The effect of shared auditors in the supply chain on cost stickiness
5	Chen, J. V, Kama, I. and Leheavy, R.	Review of Accounting Studies	2019	A contextual analysis of the impact of managerial expectations on asymmetric cost behavior
6	Hartlieb, S., Loy, T. R. and Eierle, B.	Management Accounting Research	2019	Does community social capital affect asymmetric cost behaviour?
7	Kim, J.-B., Lee, J. J. and Park, J. C.	Journal of Accounting, Auditing & Finance	2019	Internal Control Weakness and the Asymmetrical Behavior of Selling, General, and Administrative Costs
8	Zhang, L., Li, J. and Wang, H.	Asia-Pacific Journal of Accounting & Economics	2019	IPO over-funding and cost stickiness
9	Mo K., Park K.J., Kim Y.	International Journal of Entrepreneurship	2018	CEO pension and selling, general and administrative cost stickiness
10	Prabowo R., Hooghiemstra R., Van Veen-Dirks P.	European Accounting Review	2018	State Ownership, Socio-political Factors, and Labor Cost Stickiness
11	Ibrahim A.E.A.	Accounting Research Journal	2018	Board characteristics and asymmetric cost behavior: evidence from Egypt
12	Cheng S., Jiang W., Zeng Y.	Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics	2018	Does access to capital affect cost stickiness? Evidence from China*
13	Cheung J., Kim H., Kim S., Huang R.	Asia-Pacific Journal of Accounting and Economics	2018	Is the asymmetric cost behavior affected by competition factors?*
14	Li W.-L., Zheng K.,	Review of Quantitative Finance and Accounting	2017	Product market competition and cost stickiness
15	Mohammadi A., Taherkhani P.	Journal of Intellectual Capital	2017	Organizational capital, intellectual capital and cost stickiness (evidence from Iran)
16	Namitha C., Shijin S.	Advances in Accounting	2016	Managerial discretion and agency cost in Indian market
17	Jiang W., Yao W., Hu Y.	China Journal of Accounting Studies	2016	The enforcement of the Minimum Wage Policy in China and firm cost stickiness

18	Xue S., Hong Y.	China Journal of Accounting Research	2016	Earnings management, corporate governance and expense stickiness
19	Kitching K., Mashruwala R., Pevzner M.	International Journal of Accounting	2016	Culture and Cost Stickiness: A Cross-country Study
20	Venieris G., Naoum V.C., Vlismas O.,	Management Accounting Research	2015	Organization capital and sticky behavior of selling, general and administrative expenses
21	Bugeja M., Lu M., Shan Y.	Australian Accounting Review	2015	Cost Stickiness in Australia: Characteristics and Determinants
22	Chae S.-J., Chung K.	Journal of Applied Business Research	2015	The effect of human resource investment in internal accounting control on cost stickiness
23	Liang S., Chen D., Hu X.	China Journal of Accounting Studies	2014	External auditor types and the cost stickiness of listed companies
24	Cannon J.N.	Accounting Review	2014	Determinants of sticky costs: An analysis of cost behavior using United States air transportation industry data
25	Banker R.D., Byzalov D.	Journal of Management Accounting Research	2014	Asymmetric cost behavior
26	Banker R.D., Byzalov D., Ciftci M., Mashruwala R.	Journal of Management Accounting Research	2014	The moderating effect of prior sales changes on asymmetric cost behavior
27	Brüggen A., Zehnder J.O.	Journal of Management Control	2014	SG&A cost stickiness and equity-based executive compensation: does empire building matter?
28	Kama I., Weiss D.	Journal of Accounting Research	2013	Do Earnings Targets and Managerial Incentives Affect Sticky Costs?
29	Banker R.D., Byzalov D., Chen L.T.	Journal of Accounting and Economics	2013	Employment protection legislation, adjustment costs and cross-country differences in cost behavior
30	Anderson M., Asdemir O., Tripathy A.	Journal of Business Research	2013	Use of precedent and antecedent information in strategic cost management